**Formulario de Evaluación de las Propuestas de Tesis de Licenciatura (Modalidad A) del Programa de Subsidios para las Actividades de Investigación en la UNACHI 2025**

1. **Generalidades de la propuesta**

|  |  |
| --- | --- |
| Título de la propuesta: |  |
| Nombre del investigador principal: |  |
| Código de entrada de la propuesta: |  |
| Línea de investigación a la que corresponde la propuesta: |  |
| Observaciones: Líneas de Investigación UNACHI aprobadas en Consejo Académico Nº3-2016: **Línea 1** Biodiversidad, ambiente, gestión del riesgo y energía. **Línea 2** Derechos humanos, democracia participativa, políticas públicas, economía y desarrollo sostenible. **Línea 3** Tecnología, comunicación, innovación y competitividad. **Línea 4** Salud, biotecnología, ciencias básicas y seguridad alimentaria. **Línea 5** Educación, cultura, desarrollo humano y poblaciones originarias. |
| Observaciones adicionales del evaluador: |

1. **Criterios de la evaluación técnica**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **COHERENCIA Y ESTRUCTURA DE LA PROPUESTA (80%)** | **Porcentaje máximo** | **Porcentaje obtenido** |
| *Antecedentes:* ¿Los antecedentes representan una breve síntesis de los estudios previos realizados y los conceptos teórico realizados? | 8 % |  |
| *Planteamiento del problema:* ¿Se delimita claramente el objeto de estudio y la problemática que implica en el ámbito institucional y/o nacional? ¿El problema es original y su abordaje tiene un enfoque científico? ¿Se plantea una pregunta de investigación? | 8 % |  |
| *Justificación:* ¿La justificación de investigación es bien articulado y se explican los motivos por las cuales se pretende realizar la investigación, su conveniencia y utilidad? | 8 % |  |
| *Objetivos:* ¿El objetivo general guarda una coherencia con el título y el problema de investigación y abarca los objetivos específicos? ¿Los objetivos corresponden al tipo de investigación propuesta? ¿Los objetivos son concretos, medibles y alcanzables? | 6 % |  |
| *Procedimientos metodológicos:* ¿Se describen detalladamente y con orden lógico todos los métodos que se planean utilizar para abordar cada uno de los objetivos específicos propuestos? ¿Se cita literatura especializada actualizada cuando se describen los métodos a utilizar? ¿Las actividades descritas tienen un diseño metodológico coherente y estructurado que permita llegar a los resultados propuestos? | 8 % |  |
| *Lista de actividades:* ¿Se enlistan todas las actividades del proyecto en orden lógico en los procedimientos metodológicos, al igual que en el cronograma de actividades? ¿La distribución del trabajo en las actividades propuestas aseguran el cumplimiento de los objetivos del proyecto? | 5 % |  |
| *Secuencia de actividades y tiempo previsto:* ¿La secuencia de actividades y el tiempo previsto para su realización son adecuadas para alcanzar los objetivos y resultados esperados? | 5 % |  |
| *Resultados esperados:* ¿Los resultados esperados representan productos tangibles, alcanzables y entregables, propios de una investigación científica en esta área específica de conocimiento? ¿Los entregables planteados en la propuesta son coherentes con los objetivos de estudio y ayudarán al logro de los mismos? | 8 % |  |
| *Presupuesto:* ¿Existe una relación justificada entre los rubros, cantidades y montos solicitados, tal como con los objetivos, los métodos y la duración del proyecto? ¿Los montos asignados a cada rubro presupuestal, son adecuados y aseguran el cumplimiento de los objetivos planteados? ¿El presupuesto sugerido está acorde con la planificación general del proyecto para garantizar una ejecución en el tiempo previsto de ejecución? | 8 % |  |
| *Talento humano y tiempo de dedicación:* ¿El personal previsto (investigador principal y equipo de investigadores, si aplica) y el tiempo de dedicación son adecuados para alcanzar los objetivos y resultados esperados del proyecto? | 5 % |  |
| *Estrategias de divulgación:* ¿Las estrategias de divulgación seleccionadas son apropiadas para divulgar efectivamente los resultados esperados del proyecto? ¿Para la divulgación de los resultados del proyecto, los proponentes tienen correctamente definidos todos y cada uno de los públicos a los que deben dirigir los esfuerzos de divulgación? | 5 % |  |
| *Citas bibliográficas:* ¿En la descripción técnica del proyecto se referencian debidamente todas las citas bibliográficas y según las normas APA, ultima versión? ¿La bibliografía es actualizada e incluye en mayor porcentaje referencias bibliográficas de los últimos 10 años? | 6 % |  |
| **Coherencia y estructura de la propuesta** **Porcentaje Total**  | **80%**  |  |
| Observaciones adicionales del evaluador: |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IMPACTO, BENEFICIOS Y PERTINENCIA DE LA PROPUESTA (30%)** | **Porcentaje máximo** | **Porcentaje obtenido** |
| *Impacto:* ¿Los impactos esperados de la propuesta se identifican claramente y se ubican en el ámbito social, científico, tecnológico, educativo, económico, institucional, ambiental, u otro? ¿Se establece cómo los resultados de la investigación interaccionarán con la sociedad teniendo un efecto en diversos sectores (empresarial, gubernamental, educativo, ambiental, científico, social u otros sectores de interés)? | 5 % |  |
| *Problema de investigación:* ¿La búsqueda de una solución al problema que se plantea en el proyecto y los beneficios que pueda generar la solución, justifican la ejecución del proyecto? | 5 % |  |
| *Beneficios y beneficiados:* ¿La propuesta define claramente los beneficios y beneficiarios directos e indirectos del proyecto en los diversos sectores (empresarial, gubernamental, educativo, ambiental, científico, social u otros sectores de interés) | 5 % |  |
| *Pertinencia:* ¿La propuesta se alinea claramente a una o varias normativas fundamentadas como: el Plan Estratégico Institucional de la UNACHI, las Políticas de Investigación de la UNACHI, el Plan Estratégico Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (PENCYT), los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), entre otras? ¿El proyecto responde a necesidades inherentes de la universidad y la región occidental? | 5 % |  |
| **Impacto, beneficios y pertinencia de la propuesta** **Porcentaje Total**  | **20 %** |  |
| Observaciones adicionales del evaluador: |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Resumen de la Evaluación Técnica** | **Porcentaje máximo** | **Porcentaje obtenido** |
| Porcentaje Total Coherencia y Estructura de la Propuesta | 80 % |  |
| Porcentaje Total Impacto, Beneficios y Pertinencia de la Propuesta | 20 % |  |
| **PORCENTAJE GLOBAL** | **100 %** |  |
| Observaciones adicionales del evaluador: |

1. **Riesgos potenciales de la propuesta**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Riesgo Potencial** | **Si** | **No** | **Observaciones del evaluador y posibles medidas de mitigación** |
| Impacto ambiental nocivo |  |  |  |
| Conflicto con principios éticos y/o bioéticos |  |  |  |
| Apropiación indebida de trabajo ajeno  |  |  |  |
| Acciones ilegales o impropias |  |  |  |
| Otros riesgos (técnicos, financieros, sociales, políticos, entre otros) |  |  |  |

1. **Resumen del Potencial de la propuesta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Potencial de la Propuesta**  | **Rango de puntaje** | **Puntaje obtenido** |
| Muy bueno | 4.0-5.0 |  |
| Bueno | 2.5-4.0 |
| Regular | 0.0-2.5 |
| Observaciones adicionales del evaluador: |

1. **Declaración del evaluador**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Conflicto de Intereses** | **Si** | **No** |
| ¿El evaluador expresa que existe un conflicto de intereses con la presente propuesta? |  |  |
| En caso afirmativo explique su punto de vista: |
| Observaciones: El conflicto de intereses para el evaluador surge cuando el resultado de la evaluación de una propuesta de investigación puede tener un efecto positivo o negativo (directo o indirecto) para el evaluador. Aplica en casos que pueden afectar el juicio objetivo de una evaluación imparcial, por ejemplo: cuando hay un parentesco familiar entre evaluador y proponente, cuando hay o hubo una relación como asesor de proyecto y/o estudiante de tesis, cuando hay o hubo una relación de negocios o profesional tal como una relación colaborativa de investigación en los últimos 4 años, cuando hay o hubo una relación de amistad personal cercana o enemistad.  |

 Firma Evaluador Fecha Evaluación