**Formulario de Evaluación de la Propuesta del Proyecto de Investigación para Revisores**

1. **Generalidades de la propuesta**

|  |  |
| --- | --- |
| Título de la propuesta: |  |
| Nombre del investigador principal: |  |
| Código de entrada de la propuesta: |  |
| Línea de investigación a la que corresponde la propuesta: |  |
| Observaciones: Líneas de Investigación UNACHI aprobadas en Consejo Académico Nº3-2016: **Línea 1** Biodiversidad, ambiente, gestión del riesgo y energía. **Línea 2** Derechos humanos, democracia participativa, políticas públicas, economía y desarrollo sostenible. **Línea 3** Tecnología, comunicación, innovación y competitividad. **Línea 4** Salud, biotecnología, ciencias básicas y seguridad alimentaria. **Línea 5** Educación, cultura, desarrollo humano y poblaciones originarias. | |
| Observaciones adicionales del evaluador: | |

1. **Criterios de la evaluación técnica**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Marco Introductorio (máx. 20 puntos)** | **Puntaje máximo** | **Puntaje obtenido** |
| *Antecedentes:* Los antecedentes representan una breve síntesis de los estudios previos realizadas y los conceptos teóricos relacionados. | 5 |  |
| *Planteamiento del problema:* Se delimita claramente el objeto de estudio y la problemática que implica en el ámbito nacional. El problema es original y su abordaje tiene un enfoque científico. | 5 |  |
| *Justificación, beneficios e impacto:* Se explican los motivos por las cuales se pretende realizar la investigación, su conveniencia y utilidad. Se definen los beneficios y beneficiarios de la investigación y se precisa el tipo de impacto que se pretende generar. | 5 |  |
| *Citas bibliográficas:* El marco introductorio está debidamente referenciado con citas mayormente indirectas (parafraseadas) según las normas APA más recientes. | 5 |  |
| **Marco Introductorio Puntaje Total** | **20** |  |
| Observaciones adicionales del evaluador: | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Objetivos (máx. 20 puntos)** | **Puntaje máximo** | **Puntaje obtenido** |
| *Objetivo general:* Se presenta un solo objetivo general que guarda una coherencia con el título y el problema de investigación y abarca los objetivos específicos. | 5 |  |
| *Objetivos específicos:* Los objetivos específicos representan metas que contribuyen al logro del objetivo general. Se presentan no más que 3 objetivos específicos. | 5 |  |
| *Objetivos específicos por etapa:* Los objetivos específicos se repiten en el cronograma de actividades y se plantean con orden lógico según etapa. | 5 |  |
| *Relación con el tipo y problema de investigación*: El objetivo general y los objetivos específicos planteados corresponden al tipo de investigación propuesto y tienen relación con el problema de investigación. | 5 |  |
| **Objetivos Puntaje Total** | **20** |  |
| Observaciones adicionales del evaluador: | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Metodología (máx. 20 puntos)** | **Puntaje máximo** | **Puntaje obtenido** |
| *Tipo de investigación:* Se incluye una descripción clara del diseño de la investigación planteada. | 5 |  |
| *Procedimientos metodológicos:* Se describen detalladamente y con orden lógico todos los métodos que se planean utilizar para abordar cada uno de los objetivos específicos propuestos. | 10 |  |
| *Lista de actividades:* Se enlistan todas las actividades del proyecto en orden lógico y se ubican en el cronograma de actividades según etapa y objetivo específico. | 5 |  |
| **Metodología Puntaje Total** | **20** |  |
| Observaciones adicionales del evaluador: | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Resultados Esperados y Estrategias de Divulgación (máx. 20 puntos)** | **Puntaje máximo** | **Puntaje obtenido** |
| *Resultados esperados:* Los resultados esperados representan productos tangibles, alcanzables y entregables, propios de una investigación científica | 10 |  |
| *Resultados esperados por etapa:* Los resultados esperados se repiten en el cronograma de actividades y se ubican en orden lógico según la etapa y objetivo especifico respectivo. | 5 |  |
| *Estrategias de divulgación:* Las estrategias de divulgación seleccionadas son apropiadas para divulgar efectivamente los resultados esperados del proyecto. | 5 |  |
| **Resultados Esperados y Estrategias de Divulgación Puntaje Total** | **20** |  |
| Observaciones adicionales del evaluador: | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cronograma de Actividades y Presupuesto (máx. 20 puntos)** | **Puntaje máximo** | **Puntaje obtenido** |
| *Cronograma de actividades:* Las etapas planteadas y el cronograma de actividades tienen una secuencia lógica y están acorde con la planificación general del proyecto para garantizar una ejecución en un máximo de 24 meses. | 10 |  |
| *Presupuesto:* El presupuesto sugerido está acorde con la planificación general del proyecto para garantizar una ejecución en un máximo de 24 meses. | 10 |  |
| **Cronograma de Actividades y Presupuesto Puntaje Total** | **20** |  |
| Observaciones adicionales del evaluador: | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Resumen de la Evaluación Técnica** | **Puntaje máximo** | **Puntaje obtenido** |
| Puntaje Total Marco Introductorio | 20 |  |
| Puntaje Total Objetivos | 20 |  |
| Puntaje Total Metodología | 20 |  |
| Puntaje Total Resultados Esperados y Estrategias de Divulgación | 20 |  |
| Puntaje Cronograma de Actividades y Presupuesto | 20 |  |
| **PUNTAJE GLOBAL** | **100** |  |
| Observaciones: La propuesta debe alcanzar un mínimo de 70 puntos para poder ser aceptada. Los evaluadores pueden exigir correcciones y ajustes antes de proceder con la aceptación de la propuesta de investigación. Una propuesta con puntajes menores a 70 será rechazada, pero dicha propuesta puede ser presentada nuevamente, siempre y cuando se realizan reestructuraciones considerables al texto. | | |

1. **Riesgos potenciales de la propuesta**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Riesgo Potencial** | **Si** | **No** | **Observaciones del evaluador y posibles medidas de mitigación** |
| Impacto ambiental nocivo |  |  |  |
| Conflicto con principios éticos y/o bioéticos |  |  |  |
| Apropiación indebida de trabajo ajeno |  |  |  |
| Acciones ilegales o impropias |  |  |  |
| Otros riesgos (técnicos, financieros, sociales, políticos, entre otros) |  |  |  |

1. **Declaración del evaluador**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Conflicto de Intereses** | **Si** | **No** |
| ¿El evaluador expresa que existe un conflicto de intereses con la presente propuesta? |  |  |
| En caso afirmativo explique su punto de vista: | | |
| Observaciones: El conflicto de intereses para el evaluador surge cuando el resultado de la evaluación de una propuesta de investigación puede tener un efecto positivo o negativo (directo o indirecto) para el evaluador. Aplica en casos que pueden afectar el juicio objetivo de una evaluación imparcial, por ejemplo: cuando hay un parentesco familiar entre evaluador y proponente, cuando hay o hubo una relación como asesor de proyecto y/o estudiante de tesis, cuando hay o hubo una relación de negocios o profesional tal como una relación colaborativa de investigación en los últimos 4 años, cuando hay o hubo una relación de amistad personal cercana o enemistad. | | |
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